

KING

**Aan**

Deelnemers StUF Expertgroep

**CC**

**tijd/locatie**

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

**Betreft/datum 20 juli 2016**

**Aanwezig:**

Sid Brouwer (Centric)  
Wouter van Noort (Roxit)  
Mark Paanakker (GouwIT)  
Cyril Hak (Gemeente Haarlem)  
Erik de Lepper (Circle Software)  
Lex Uijthof (Procura)

Maarten van den Broek (MessageDesign)  
Ton Timmermans (Pink Roccade)  
Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Henri Korver (KING)  
Tineke Zonneveld (KING, notulist)

**Afgemeld:**

Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
André van den Nouweland (Gemeente Den Haag)  
Michiel Verhoef (KING)

Robert Melskens (KING)  
Rolf Van Deursen (Pink Roccade)  
Gershon Janssen (NovoGov)

**1. Opening en mededelingen**

Jan opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

Hij deelt mee dat Robert afwezig is wegens ziekte.

Op verzoek van Henri wordt de volgorde van de te behandelen agendapunten aangepast. Agendapunt 6 "Doornemen status openstaande RFC's op StUF-BG" wordt naar voren gehaald en besproken voor agendapunt 5 "Doornemen status openstaande RFC's op onderlaag".

**2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)**

Pagina 6: Ton merkt op dat in de vorige vergadering is vastgesteld dat de relatiegrafiek "persoon" (PES) is goedgekeurd onder voorbehoud van mnemonic. Hij vraagt zich af of dit niet beter PRS zou kunnen zijn? Henri merkt op dat we hier later in de vergadering (agendapunt 3) op terug komen.

Pagina 7: 5<sup>e</sup> alinea 3<sup>e</sup> zin "Er kan immers nooit een RSD zijn zonder NPS" moet genuanceerd worden en wordt: "Er kan immers in de praktijk nooit een RSD zijn zonder NPS".

Het verslag wordt goedgekeurd met de gemaakte opmerkingen.

## Actie en besluitenlijst

- 530: Blijft staan. Dit onderwerp blijft nog even staan totdat Henri e.e.a. heeft uitgewerkt.
- 556: Blijft staan. Henri zegt dat hiervoor in principe al een RFC hebben. Er moet alleen een globale schets komen van wat JSON nu precies inhoudt. Dit onderwerp wordt ingebracht in de Regiegroep. Komt later terug op de agenda.
- 566: Afvoeren. De constatering van Sid was juist. Robert heeft inmiddels e.e.a. aangepast op het forum.
- 567: Afvoeren. Is afgehandeld.
- 570: Blijft staan tot de volgende vergadering i.v.m. afwezigheid. Het voorstel van de Waarderingskamer is op het forum geplaatst. In afwachting van reacties.
- 571: On hold. Wordt opgenomen in de volgende patch.
- 572: Afvoeren. Aanpassingen zijn door Robert doorgevoerd.
- 574: Afvoeren. Dit onderwerp staat op de agenda.
- 575: Blijft staan. Henri vertelt dat hij al wel veel heeft uitgewerkt maar nog niet voldoende om op het forum te plaatsen. Hij gaat volgende week met vakantie na terugkomst gaat hij dit verder uitwerken.
- 576: Afvoeren. De door Sid voorgestelde aanpassingen zijn doorgevoerd.
- 577: Afvoeren. De tabel was inderdaad niet correct zoals Ruud opmerkte. Robert heeft inmiddels de gecorrigeerde tabel op het forum geplaatst.
- 578: Afvoeren. Dit onderwerp staat op de agenda.
- 579: Blijft staan. Uitzoeken of *adresvanherkomst* gehandhaafd kan blijven nu deze als relatie is opgenomen en niet meer is platgeslagen. Henri vraagt of dit iets is wat wij ooit hebben toegevoegd. Volgens Ton is dat niet het geval en is dit als zodanig opgenomen in het RSGB. Henri gaat e.e.a. op verzoek uitzoeken en komt hier tijdens de volgende vergadering op terug.
- 580: Afvoeren. Sid verduidelijkt aan Maarten de eerder door hem gestelde vraag m.b.t. waarom er bij "ouder" maar 2 relaties zijn opgenomen, maar dat je historisch meerdere ouders kunt hebben (bijv. bij adoptie). Maarten duidt de verschillen. Hij vertelt dat alle huwelijken altijd actueel zijn dus ook de beëindigde huwelijken. Beëindigde ouders zijn niet actueel. Volgens Maarten is dat een keuze die gemaakt is en als zodanig in het RSGB is opgenomen. Het betreft hier geen verstufings kwestie. Voor Sid is zijn vraag hiermee voldoende beantwoordt en kan dit volgens Sid als actiepunt worden afgevoerd. Nog wel wel checken bij Ellen of het RSGB consistent is met GBA en hoe e.e.a. daarin gedefinieerd is. **Actie Jan**
- 581: Afvoeren. Ton heeft dit opgevoerd als RFC.
- 582: Afvoeren. Ton heeft deze discussie op het RSGB forum ingediend op zowel hoofdlocatie als nevenlocatie.
- 583: Blijft staan. Maarten heeft hier nog niet naar kunnen kijken.

Het verslag met gemaakte opmerkingen wordt hierbij goedgekeurd.

## 3. Goedkeuren (resterende deel) VerstufingsdocumentRSGB RSGB 3:

### Algemeen:

- Sid merkt op dat tijdens dit overleg altijd het RSGB model wordt besproken. Hij stelt voor om voortaan te werken met een gemeenschappelijk model. De groep is het hiermee eens. Besloten wordt om het huidige RSGB model (in leesbaar formaat) op te vragen bij Ellen Debats en Arjan Kloosterboer en deze rond te sturen naar de leden van de EG. (**584 Actie Jan**)

- Ton vraagt zich af wat we nu gaan doen met benaming " PES (Persoon). Ton wil graag zien dat de mnemonics zoals die indertijd zijn vastgesteld worden gebruikt en dat er niet opnieuw een nieuwe naam aan wordt gegeven. Henri zegt dat we vandaag met elkaar de lijst met mnemonics doornemen.
- Ton deelt mee dat hoewel VES (vestiging) reeds is behandeld, hij een discussie op het forum heeft gestart. Er is door hem een mismatch geconstateerd tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Binnen het RSGB is geen rekening gehouden met activiteiten onder rechtspersoon. Deze wordt trouwens ook niet doorgegeven door KvK. De definitie onder MAC is niet gelijk aan die van het handelsregister. Dit is niet alleen een issue binnen het RSGB maar heeft ook consequenties voor de verstufing. Deze fout moet in het RSGB gecorrigeerd worden en meegenomen worden in de verstufing. Henri zegt dat wij slechts het RSGB verstufen. Als het in het RSGB wordt gewijzigd, wordt het ook in de verstufing aangepast.  
Dit onderwerp verder bespreken tijdens het volgende overleg. Ellen moet zo snel mogelijk een uitspraak op het forum plaatsen over VES. Nagaan bij Ellen Debats.  
**(585 Actiepunt Ellen)**

- TNS (Tenaamstelling). Pagina 17

Sid heeft zijn twijfels over het stippellijntje naar de PES. Volgens hem wordt die relatie niet vanuit de persoon gelegd. Dat betekent dat de relatie dus nergens gelegd kan worden. Juist de relatie wordt vanuit de tenaamstelling gelegd en niet vanuit de persoon. Sid stelt daarom voor de stippellijn te wijzigen in een doorgetrokken lijn. Na een korte discussie is de groep het hiermee eens.

#### Conclusie:

De relatiegrafiek aan te passen in "TNS is ten name van de persoon" met een doorgetrokken streep".

Entiteit TNS moet als volgt benoemd worden in de tekst: Het objecttype tenaamstelling is geïnterpreteerd als een entiteitstype tenaamstelling PS.

Maarten voert de aanpassingen door tijdens de vergadering.  
TNS (Tenaamstelling) wordt goedgekeurd met de gemaakte wijzigingen.

- APS (Appartementsrechtsplitsing)

Henri zegt dat het erop lijkt dat de namen van de relaties niet overeenkomen met de andere relatiegrafieken. Als je bijvoorbeeld zoekt op het woord "splitst" dan komt dat woord niet voor in de tekst. Het is nu niet helemaal duidelijk welke namen bij elkaar horen. Dat is verwarrend. Om de relaties qua naamgeving meer op elkaar te laten lijken, stelt Sid voor het woord "splitst" te hernoemen in "heeft betrekking op". De groep is het hiermee eens.

#### Wijzigingen/conclusies:

- APS zakelijk recht, deze relatie wordt gewijzigd in "heeft betrekking op",
- "splitst" vertalen naar "heeft betrekking op".
- "heeft betrekking op" is een inverse van "betrokken bij"
- De relatienaam "creëert" wordt niet aangepast maar is een inverse van "is ontstaan uit".

Maarten voert de wijzigingen door tijdens het overleg.  
APS (Appartementsrechtsplitsing) wordt goedgekeurd met de gemaakte wijzigingen.

- ZHR (Zekerheidsrecht)

Sid heeft zijn twijfels over het stippelijntje met de tenaamstelling. Hij vraagt zich af of het zekerheidsrecht onder de tenaamstelling wordt gelegd en niet de tenaamstelling naar PAS omdat er een zekerheidsrecht aan hangt?

In de relatiegrafiek van TNS komt hij niet voor en dan wordt dus de relatie ook nergens gelegd. Sid stelt voor de stippellijn te wijzigen in een doorgetrokken lijn. De groep is het hiermee eens.

Conclusie:

De relatie "bezwaard" tussen ZHR en TNS wordt een doorgetrokken streep"

Maarten voert de wijzigingen door tijdens het overleg.

ZHR (Zekerheidsrecht) wordt goedgekeurd met gemaakte wijziging

- WOZ (WOZ-object). Pagina 18

Henri vraagt zich af wat de betekenis is van de opgenomen verticale lijnen? Volgens Maarten is dit een *exclusive/or relatie* met uiteindelijk een *choice* erin.

De exclusive/or relatie ontbreekt nu in het plaatje van het RSGB en is alleen bij de opmerkingen "object type WOZ" opgenomen (relatie tussen WOZ en OPR). Het is handig als het ook in het plaatje terugkomt anders wordt het gemist. Aan Ellen Debats wordt gevraagd dit aan te passen.

NB: Verticale lijn houdt een exclusive/or in bij de kennisgevingen en de antwoordberichten maar niet in de vraagberichten. De betekenis van de verticale lijn moet ook in het verstufingsdocument worden opgenomen.

Sid heeft zijn twijfels over het stippelijntje van WOZ naar AOA. De constatering van Sid blijkt juist te zijn. Besloten wordt dat de stippellijn wordt gewijzigd in een doorgetrokken streep". Maarten voert de wijzigingen door tijdens het overleg.

Sid zou graag zien dat als je een WOZ object opvraagt, je daar direct ook de waarden bij kunt vragen en niet pas daarna. Maarten zegt dat waardes altijd actueel blijven. Hij legt uit hoe je een selectiemogelijkheid en tijdvak kunt selecteren.

Wijzigingen/conclusies:

- Beschrijving opnemen van de betekenis van exclusive/or (**586a Actie Ellen**)
- Verticale lijn "exclusive/or" beschrijven in het document zelf (**586b Actie Henri**)
- Exclusive/or kunnen alleen gebruikt worden in kennisgeving en antwoord berichten.
- Stippellijn op WOZ en AOA wordt gewijzigd in een doorgetrokken streep
- Opvragen en rondsturen huidige RSGB model (in leesbaar formaat) (**586c Actie Jan**)

Maarten voert de wijzigingen door tijdens het overleg.

WOZ (WOZ-object) wordt goedgekeurd met gemaakte opmerkingen.

- WRD (Waarde)  
Henri merkt op dat de naamgeving verschilt. Er worden verschillende naamgevingen gebruikt, nl. *is voor* en *hoort bij*. Besloten wordt dezelfde naam te hanteren.

Conclusie:

De relatie *is voor* wordt gewijzigd in *hoort bij* tussen WRD en WOZ.  
Maarten voert de wijzigingen door tijdens het overleg.  
WRD (Waarde) wordt goedgekeurd met de gemaakte wijzigingen.

- WDO (WOZ deelobject)  
Om de relatie te kunnen leggen, moet de stippellijn tussen WDO bestaat uit TGO gewijzigd worden in een doorgetrokken streep. De groep is het hiermee eens.

Maarten voert de wijziging door tijdens het overleg.  
WDO (WOZ deelobject) wordt goedgekeurd met de gemaakte wijziging.

- BGT-objecten (sectie 3.7)  
Geen opmerkingen. BGT-objecten (sectie 3.7) wordt goedgekeurd.

- Referentielijsten (sectie 3.8)

Opmerkingen:

Henri merkt op dat besloten is om geen tabel-entiteiten meer te gebruiken in de onderlaag. Om alle sectormodellen uit de onderlaag te kunnen halen wordt hiervoor een RFC opgevoerd op het forum. Deze RFC wordt in volgende vergadering als hamerstuk behandeld (**587 Acties Henri en Robert**).  
Henri vraagt of de groep het er mee eens is dat de referentielijsten niet naar tabel entiteiten worden vertaald maar naar de fundamentele entiteiten? De groep heeft geen bezwaren.

Conclusie: Referentielijsten in het RSGB worden bij de verstufing vertaald naar fundamentele entiteiten i.p.v. tabel-entiteiten.

Mark merkt op dat in de referentielijsten nog een aantal zaken niet gedefinieerd zijn. Deze punten komen aan de orde bij het bespreken van de lijst met mnemonics (sectie 4).

Ton zegt dat hij zijn vraagtekens heeft bij "*reden beëindiging nationaliteit*" en "*reden opname nationaliteit*" die heeft hij namelijk nog nooit als tabel terug zien komen en kan ze daarom ook niet adresseren. "Nationaliteit" ziet hij wel terug maar niet de enumeraties die erin zitten. Henri merkt op dat wij het RSGB volgen. Ton geeft aan dat deze onderdelen wel in het RSGB opgenomen kunnen worden maar dat hij deze twee onderdelen liever niet in de verstufing meegenomen wil hebben.

Sid geeft aan dat bij tabellen die zelden of nooit wijzigen zoals bijv. reden beëindiging nationaliteit – vermissing als enumeratie, het praktischer en minder duur is om in de applicatie zelf een goede omschrijving toe te voegen i.p.v. StUF hierop in te gaan richten. In RSGB zijn ze deze benoemd als relaties maar Sid en Maarten willen dit als vaste enumeratie zien in de verstufing en niet als fundamentele entiteit.

Henri merkt op dat in het RSGB 3 "reden beëindigen", "reden verlies" en "reden verkrijging" zijn gedefinieerd als referentielijsten.

#### Samenvatting:

- Omdat de naamgeving van de referentielijsten versus het RSGB soms verschilt, worden de in Sectie 3.8 genoemde referentie lijsten gecheckt op de juiste naam. Waar nodig zullen deze worden aangepast. Op basis daarvan wordt in de volgende vergadering besloten welke benamingen er gebruikt gaan worden.
- Momenteel wordt er in het RSGB onderscheid gemaakt tussen referentielijsten en enumeraties. Bij enumeraties is duidelijk wat de waarden zijn bijv. man/vrouw zijn vaste enumeraties van het attribuutsoort geslacht aanduiding.
- De Expertgroep heeft twijfels of de verschillende enumeratie soorten van het RSGB de tand des tijds kunnen doorstaan. De Expertgroep moet nagaan om welke enumeraties het hier gaat. Deze worden dan niet als enumeratie in het schema opgenomen maar als een globale string.

#### Besluiten/acties:

- RFC opvoeren op forum om alle sectormodellen uit de onderlaag te kunnen halen op het forum en deze tijdens de volgende vergadering opvoeren als hamerstuk
- Binnen het RSGB verstufing worden de Referentielijsten (sectie 3.8) goedgekeurd
- Referentielijsten en enumeraties worden niet meer één op één overgenomen
- Reden beëindiging nationaliteit en reden opname nationaliteit worden niet opgenomen als een fundamentele entiteit maar als een string
- Naamgeving referentielijsten versus het RSGB controleren en in de volgende vergadering bespreken.

Dit onderwerp wordt geagendeerd voor de volgende vergadering.

Referentielijsten (sectie 3.8) worden binnen het RSGB verstufing goedgekeurd met de gemaakte opmerkingen.

- Lijst met mnemonics (sectie 4)

De lijst met mnemonics wordt doorgenomen.

#### Algemeen:

Ton merkt op dat hier wordt gerefereerd naar module bg0320. Ton vraagt zich af waar dat vandaan komt. Hij wil dit graag verder verduidelijkt zien.

Maarten wil dat alle entiteiten in één namespace blijven zitten. Hij wil het sectormodel bg0320 i.v.m. de samenhang liever niet in verschillende namespaces gaan opsplitsen.

Als oplossing stelt Maarten voor om aan dit document een matrix toe te voegen waarin beschreven wordt welk entiteit type bij welke module thuishoort. Henri, Jan en Maarten bespreken met elkaar hoe zij deze werkzaamheden onderling gaan verdelen. **(Acties 588 Henri/Jan/Maarten)**

#### Bezwaren tegen mnemonics die nu gekozen zijn.

- PES (Persoon). Maarten merkt op dat hij indertijd bewust niet gekozen heeft voor de naamgeving PRS, omdat naar zijn zeggen, bij gebruik hiervan men direct denkt aan een "natuurlijk persoon". Dat creëert verwarring in het gebruik.

Om die reden wordt na een korte discussie door de groep besloten om de naamgeving PES te handhaven.

- Ligplaats heet nu LPL maar heette voorheen LIG. Volgens Maarten wordt de naamgeving LPL ook in de BAG gebruikt. Besloten wordt om de naamgeving LPL te handhaven.
- Ton: TGO daar is nu de AOA weer als relatie opgenomen. Maar de locatiebeschrijving niet. Volgens Maarten komt deze beschrijving als tekst terug in de relatiebeschrijving.

Maarten zal zijn document met de door hem aangebrachte wijzigingen voor verdere verwerking naar Henri mailen.

Bij de vergaderstukken van de volgende vergadering levert Henri het aangepaste verStUffingsdocument aan ter goedkeuring.

**(589 Acties Maarten/Henri)**

#### 4. Goedkeuren RFC's als hamerstuk:

- [RFC0343: Zoeken met StUF-BG op delen van woorden zoals bedrijfsnaam](#)

Het voorstel is om dit RFC af te voeren. Henri geeft een korte toelichting hierop. Voor dit issue zijn indertijd 2 RFC's ingediend, RFC0418 en RFC0343. Echter in RFC0418 was deze informatie ook al verwerkt en is indertijd als RFC goedgekeurd. Om die reden wordt besloten RFC0343 af te voeren.

Ton vraagt of er een RFC is voor de functie zoeken op "hoofdletter ongevoelig"? Henri geeft aan dat dit hier geen RFC voor nodig is. Dit kan in het koppelveld opgenomen worden met de melding "deze softwarevelden zijn hoofdletter gevoelig". Maarten vindt dat te ingewikkeld worden en wil niet dat er voorzieningen in het bericht komen om te kunnen specificeren. Want dat heeft tot gevolg dat het dan ook geïmplementeerd moet worden.

Zijn voorstel is om in de onderlaag niets te regelen in de functionaliteit van het bericht. Als blijkt dat er toch behoefte aan is, kan dit eventueel als Best Practice worden opgenomen.

Besloten wordt hier geen RFC voor op te voeren, maar alles te houden zoals het is. Dit RFC kan worden afgevoerd.

- [RFC0153: Elementnamen onterecht ongelijk](#)

Henri zegt dat in het huidige zaken of BG je soms ziet dat dezelfde elementen verschillende namen hebben. Dat zijn kleine foutjes en zijn niet aangepast om dat je dan direct backwards incompatibele bent. Hij stelt voor dit RFC af te voeren. Sid wil toch graag dat dit RFC wordt goedgekeurd omdat zegt hij door het gelijk te trekken, keur je hem goed.

Besloten wordt RFC0153 goed te keuren.

- [RFC0330: Ontbreken overlijdensdatum in NPS-historieMaterieel](#)

Sid zegt dat hij het niet nuttig vindt dit in de historie materieel op te nemen. Vooral omdat het hier een datum betreft. Hij verandert van geen waarde naar een waarde. In de historie materieel opnemen betekent dat je kunt zien wanneer iemand overleden is. Maar die datum zie je ook als je naar de overlijdensdatum zelf kijkt. Henri gaat er van uit dat dit in het nieuwe RSGB als materiële historie wordt gedefinieerd.

RFC330 wordt na een korte discussie goedgekeurd.

- [RFC0344: extraElementen in TGOPND](#)

Er zijn geen opmerkingen. RFC0344 wordt goedgekeurd.

- [RFC0436: Uitbreiding waardenbereik aanduidingInhoudingVermissing](#)

De groep heeft de voorkeur dit op te nemen als string. In de Expertgroep moet besproken worden welke waarden in de string mogen staan en hoe die worden uitgewisseld. Wordt dat gedaan met een tabel entiteit of "out of band"?

Besloten wordt RFC0436 verder uit te werken en in de volgende vergadering als hamerstuk op te voeren. **(590 Actie Henri)**  
RFC0436 wordt nu nog niet goedgekeurd.

## 5. Doornemen status openstaande RFC's op onderlaag:

- [RFC0447: compacte & eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST](#)  
Dit RFC wordt nu niet behandeld. Henri komt hier na zijn vakantie uitgebreid op terug en zal tijdens de volgende vergadering verder worden besproken.
- [RFC0439: Consistentie op toplevel berichten](#)  
Dit RFC wordt i.v.m. de afwezigheid van Robert nu niet behandeld. Zal zal tijdens de volgende vergadering verder worden besproken.
- [RFC0439: Consistentie op toplevel berichten](#)  
Dit RFC wordt i.v.m. de afwezigheid van Robert nu niet behandeld. Zal tijdens de volgende vergadering verder worden besproken.
- [RFC0440: Consistente typering van berichten](#)  
Sid constateert dat sommige bestaande codes een nieuwe betekenis hebben gekregen. Bijvoorbeeld code SH03 was voorheen opgenomen als code SH01. De scope gaan hergebruiken voor andere berichten is naar zijn mening niet wenselijk en kan leiden tot problemen. Het advies is dan ook om niet dezelfde code een nieuwe betekenis te geven.  
RFC0440 wordt niet goedgekeurd en afgevoerd.
- [RFC0441: Consistente structuur binnen gerelateerde](#)  
Henri stelt voor de situatie te houden zo als het is. Maarten is het hiermee eens. Omdat je hier op extra niveaus gaat doseren neemt de complexiteit in de berichten alleen maar toe. De toegevoegde waarde ervan is zeer gering.  
RFC0441 wordt niet goedgekeurd en afgevoerd.
- [RFC0443: RFC: Hernoem parameter 'sequencenumber'](#)  
Dit RFC wordt i.v.m. de afwezigheid van Annemieke nu niet behandeld. Zal tijdens de volgende vergadering verder worden besproken.

## 6. Doornemen status openstaande RFC's op StUF-BG

- [RFC0149: Ontbrekende gemeentecode](#)  
Volgens Maarten werkt alles naar behoren. Dit RFC is al enkele jaren oud en niet meer relevant.  
RFC0149 wordt niet goedgekeurd en afgevoerd.
- [RFC0151: isHouderVan reisdocument niet in een NPS StUF3.10 kennisgeving](#)  
Dit is een oud RFC. Na een korte discussie is de groep is van mening dat er geen functionele behoefte meer aan is. RFC0151 wordt niet goedgekeurd en afgevoerd.
- [RFC0106: toevoegen metagegeven 'codeGebeurtenis'](#)  
Volgens Maarten is dit als extra element doorgevoerd in de BAG. Sid is van mening dat je extra elementen eigenlijk wilt vervangen voor een echt element. Sid heeft er problemen mee dat het RSGB nog steeds gebeurtenissen niet eenduidig heeft gedefinieerd. Hij stelt daarom ook voor om af te wachten wat hierover in de Expertgroep Informatiemodellen wordt besloten.  
Volgens Maarten volgen wij het RSGB en daar is dit niet in opgenomen. Om die reden wordt besloten RFC0106 niet goed te keuren en af te voeren.
- [RFC0143: Zaakberichten m.b.t. objecten anders dan RGBZ objecten](#)  
Dit is een oud RFC. Ton verteld dat zijn vraag indertijd tweeledig was en ging over "voertuig als objecten bij een zaakbericht" en over "geometrie". De expertgroep Informatie modellen wordt gevraagd te besluiten of het object "voertuig" moet worden opgenomen en dan ook nader specificeren. Henri merkt op dat deze vragen in principe in het RSGB beantwoordt moeten worden. Als het in het RSGB gewijzigd is komt het terug in de verstufing.

Besloten wordt RFC0143 ter besluitvorming door te zetten naar de Expertgroep Informatiemodellen. **(591 Actie Jan)**  
RFC0143 wordt niet goedgekeurd en hier afgevoerd



## **7. Rondvraag en sluiting**

Mark geeft aan op het forum een discussie te gaan starten m.b.t. een issue in de StUF standaard rondom correctie berichten in kennisgevingen. Hij wil een aanscherping in de tekst. **(592 Actie Mark)**

Jan sluit de vergadering.

**Volgende vergadering: 21 september 2016**

## Actiepunten en Besluitenlijst

StUF Expertgroep 16 december 2015				
530	Uitzoeken wat de consequenties zijn voor de GEMMA architectuur van het verwijderen van stuurgegevens uit de berichten en  Kijken hoe in de SUWI keten met de stuurgegevens wordt omgegaan.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 april 2016				
556	Voorstel m.b.t. het ondersteunen van meerdere formaten binnen StUF. uitwerken en inbrengen in de Regiegroep	Jan/ Henri	Volgende Regiegroep	Open
StUF Expertgroep 18 mei 2016				
566	Naar reactie van Sid in de discussie over ERR306 kijken.	Robert	Volgende Expertgroep	Gebeurd
567	Naar reactie van Sid in de discussie over ERR306 kijken.	Robert	Volgende Expertgroep	Gebeurd
StUF Expertgroep 15 juni 2016				
570	Voorstel Waarderingskamer Reactie geven op het forum.	Allen	Volgende Expertgroep	Open
572	Patch 25  Aanpassen typering voor erratum401 in Excel sheet	Robert	Volgende Expertgroep	Gebeurd
574	Behandelen overblijvende relatiegrafieken via het forum	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren Staat geagendeerd
575	RFC0447: compacte & eenvoudige vrije berichten t.b.v. REST  Voorbeelden hiervan op het forum plaatsen ter discussie: Betreft een voorbeeld van een complexer vraagbericht inclusief scope, een wildcard, en beschrijven hoe je kunt valideren	Allen	Volgende Expertgroep	Open
576	<a href="#">RFC0439: Consistentie op toplevel berichten</a>  Aanpassingen op het voorstel door voeren en daarna te besluiten wat we met het RFC gaan doen	Robert	Volgende Expertgroep	Afvoeren

577	<a href="#">RFC0440: Consistente typering van berichten</a> Robert gaat eerst naar de reactie van Ruud kijken	Robert	Volgende Expertgroep	Afvoeren
578	<a href="#">RFC0443: RFC: Hernoem parameter 'sequencenumber'</a>  Volgende vergadering dit RFC indienen als hamerstuk	Henri	Volgende Expertgroep	Afvoeren Is geagendeerd
579	Goedkeuren relatiegrafieken NPS (Natuurlijk persoon)  Uitzoeken of adresvanherkomst gehandhaafd kan blijven nu deze als relatie is opgenomen en niet meer platgeslagen	Henri	Volgende Expertgroep	Open
580	Goedkeuren relatiegrafieken NPS (Natuurlijk persoon)  Goedkeuren relatiegrafieken NPS (Natuurlijk persoon) Waarom mag de relatie heeft Als Ouders niet vaker voorkomen?	Jan	Volgende Expertgroep	Afvoeren Nog wel nagaan hoe dit gedefinieerd is in het RSGB. Checken met Ellen Debats
581	Goedkeuren Relatiegrafieken VES (Vestiging)  SBI codering (activiteiten) opnemen in het nieuwe schema en als RFC opvoeren op het forum	Ton	Volgende Expertgroep	Afvoeren
582	Goedkeuren Relatiegrafieken VES (Vestiging) Hoofdrelatie wordt niet geleverd door de bron. Wel of niet opnemen in de verstufing Deze vraag neerleggen bij de Adviesgroep Informatiemodellen. Opvoeren op het forum van het RSGB	Ton	Volgende Expertgroep	Gebeurd
583	Goedkeuren Relatiegrafieken  Onderaan de pagina staat de opmerking "in uitzonderlijke gevallen kan dit tot problemen leiden".  Maarten vragen hierop een toelichting te geven.	Jan	Volgende Expertgroep	Open
<b>StUF Expertgroep 20 juli 2016</b>				
584	Huidige RSGB model (in leesbaar formaat) op vragen bij Ellen	Jan	Volgende	Open

	Debats en Arjan Kloosterboer. Mailen naar de leden van de EG.		Expertgroep	
585	Verstufingsdocument RSGB 3 VES (Vestiging)  Er is een mismatch tussen de gegevenscatalogus van het Handels Register en het RSGB. Uitspraak over VES op forum plaatsen.	Ellen	Volgende Expertgroep	Open
586 a	Verstufingsdocument RSGB 3 WOZ (WOZ-object)  Opnemen exclusive/or relatie in RSGB.	Ellen	Volgende Expertgroep	Open
586 b	VerStUffingsdocument RSGB 3 WOZ (WOZ-object)  Betekenis verticale lijn (exclusive/or) opnemen in verStUffingsdocument	Henri	Volgende Expertgroep	Open
586 c	Opvragen en rondsturen huidig RSGB model (in leesbaar formaat)	Jan	Volgende Expertgroep	Open
587	Verstufingsdocument RSGB 3 Referentielijsten (sectie 3.8)  N.a.v. besluit om geen tabel entiteiten meer te gebruiken in de onderlaag in StUF-BG. RFC ook opvoeren op het forum voor alle andere sectormodellen. M.a.w. concept tabel-entiteit verwijderen uit onderlaag en best practices. Deze RFC als hamerstuk behandelen in aankomende vergadering.  Verschillen naamgeving referentielijsten versus RSGB controleren en in volgende vergadering bespreken	Henri/Robert	Volgende Expertgroep	Open
588	Lijst met mnemonics (sectie 4)  <u>Algemeen:</u> Ontwikkelen en toevoegen matrix met beschrijving welk entiteit type bij welke module thuishoort.	Henri/Jan/ Maarten	Volgende Expertgroep	Open

589	<b>Verstufingsdocument RSGB 3</b> Mailen verstufingsdocument RSGB3 met gemaakte wijzigingen naar Henri voor verdere verwerking  Ter goedkeuring aanleveren aangepast verstufings document RSGB3	Maarten/ Henri	Volgende Expertgroep	Open
590	<a href="#">RFC0436: Uitbreiding waardenbereik aanduidingInhoudingVermissing</a> RFC0436 verder uitwerken en voor de volgende vergadering opvoeren als hamerstuk	Henri	Volgende Expertgroep	Open
591	<a href="#">RFC0143: Zaakberichten m.b.t. objecten anders dan RGBZ objecten</a> Ter besluitvorming RFC0143 door zetten naar de Expertgroep Informatiemodellen.	Jan	Volgende Expertgroep	Open
592	Rondvraag  M.b.t. issue in de StUF standaard forum discussie starten rondom correctie berichten in kennisgevingen.	Mark	Volgende Expertgroep	Open

### ACTIEPUNTEN On hold

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	On hold  Blijft staan totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
StUF Expertgroep 16 september 2015				
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan	On hold  Blijft staan

			behandelen	totdat StUF zaken 3.20 wordt behandeld
<b>StUF Expertgroep 21 oktober 2015</b>				
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen	Maarten	Volgende expertgroep	On hold totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe StUF standaard.
<b>StUF Expertgroep 15 juni 2016</b>				
571	<a href="#">ERR0445: Geen vrije berichten gebruiken als restrictions op enkelvoudige kennisgevingen worden toegepast</a>  Op verzoek van Annemiek, nagaan of de formulering logisch is.	Robert	Volgende expertgroep	On hold Wordt meegenomen in de volgende patch